

Programa de Lógica de los discursos

Año 2015

Bachillerato de Bellas Artes-UNLP

Fundamentación

a) Del marco teórico

Considerando que el concepto central de la presente asignatura es el de argumentación, la apoyatura teórica es la denominada Lógica Informal. Los aportes a este campo son variados y a veces divergentes. En nuestro caso, hemos optado principalmente por el enfoque dialógico de la argumentación, cuyos exponentes más destacados son Douglas Walton y Frans van Esmeren, y por el enfoque lógico – retórico de Stephen Toulmin. En el primer caso, la argumentación es considerada como un medio para resolver dialécticamente una diferencia de opinión; así, es estudiada como una actividad verbal, social y racional, y por ello su análisis no se limita a los aspectos lógicos, sino que se extiende también a cuestiones pragmáticas, como por ejemplo, hacia quién va dirigida o en qué contexto se desarrolla. Por su parte, la propuesta de Toulmin nos ofrece un modelo para formular y/o analizar argumentos cortos, que incluye un conjunto de aspectos o factores que debería incluir todo argumento: la tesis, las razones, los respaldos, las condiciones de refutación y cualificadores modales.

Por lo tanto, a través de estos enfoques nos acercamos a la argumentación en la práctica actual, ya que nos brinda elementos para abordar problemáticas relacionadas con la vida cotidiana.

b) De los contenidos

Estructurar los contenidos de la asignatura alrededor del concepto de argumentación abre, a nuestro criterio, nuevas perspectivas en la enseñanza del buen pensar por varias razones: a) no nos restringe el análisis a los discursos informativos (ya que un argumento puede ser también predominantemente directivo o emotivo), b) nos permite incorporar al análisis los contextos de enunciación, los términos emotivos, la intencionalidad y la persuasión, así como emisores y receptores c) se resignifican los criterios de corrección que dejan de depender exclusivamente de la validez deductiva y/o de la fuerza inductiva. Y de este modo se introducen al análisis valorativo dimensiones que quedaban completamente al margen de aquellos criterios, tales como la pertinencia, la suficiencia y en general, aquellos factores que hacen al contexto argumentativo; d) podemos trabajar con él dos conceptos que no significan necesariamente lo mismo: “dar razones” (las explicaciones, por ejemplo, para Copi y otros no son razonamientos; además se pueden dar razones no sólo de una creencia o de un saber, sino también de una acción) y “derivar” o “inferir” (más relacionados con el concepto clásico de razonamiento en el que la verdad de la conclusión depende de la verdad de las premisas, ya sean estas inferencias necesarias o probables); e) en concordancia con estudios recientes provenientes de la pragmadialéctica, es posible extender

nuestro análisis a los discursos argumentativos no verbales (en particular los visuales); y f) dentro de este enfoque se resignifica el concepto de falacia, a la cual analizaremos como violaciones a las reglas de discusión crítica.

Expectativas de logro:

Conocer los conceptos fundamentales de la Lógica Informal.
Distinguir y evaluar distintos tipos de argumentos.
Reconocer y analizar argumentaciones sencillas.
Reconocer y analizar imágenes argumentativas.
Identificar falacias.
Desarrollar habilidad para construir discursos argumentativos (artículos, ensayos, etc.)
Desarrollar habilidad para sostener un diálogo argumentativo.
Valorar la argumentación como medio para resolver una diferencia de opinión.
Disposición positiva para cooperar, acordar, aceptar y respetar reglas en el trabajo grupal.
Solidaridad con los otros.
Actitudes de respeto y tolerancia.

Contenidos

Unidad I: Conceptos generales introductorios

La lógica: definiciones y campo de aplicación.
El lenguaje: tipos y usos.
Tipos de discurso: argumentativo, descriptivo, persuasivo, expresivo.
Nociones básicas de razonamiento y argumento.
Las distintas formas de fundamentar inferencias: probabilidad y necesidad de una conclusión.

Unidad II : los argumentos

Reconocimiento de argumentos en el discurso cotidiano y en otros contextos.
Los argumentos únicos. Criterios generales de evaluación: a) Los ingredientes. El modelo de Toulmin. b) los requisitos: atinencia, relevancia, aceptabilidad, suficiencia.
Tipos de argumento: argumentos inductivos, analógicos, abductivos y deductivos. Sus criterios específicos de evaluación.
Los argumentos complejos: múltiples, coordinados y subordinados. Su estructura.
Los argumentos no verbales.

Unidad III: La práctica argumentativa

Tipos de cuestión: conjetural o de hechos, nominal o de palabras, evaluativo o de valoración. Las cuestiones de acción: la deliberación y el enjuiciamiento.

Las diferencias de opinión o puntos de vista: explícitas e implícitas, positivas y negativas, principales y subordinadas.

La resolución de las diferencias de opinión. Un modelo para la discusión crítica; sus etapas: la confrontación, la apertura, la argumentativa, la conclusión.

Argumentación oral y escrita.

Unidad IV: Falacias

Noción clásica de falacia.

Las reglas de de la discusión crítica.

Definición y clasificación: las falacias violaciones a las reglas de la discusión crítica.

Las falacias en los distintos tipos de discurso. Reconocimiento y análisis.

Evaluación de las falacias.

BIBLIOGRAFIA:

Comesaña, Juan Manuel: *Lógica informal, falacias y argumentos filosóficos*. Buenos Aires, EUDEBA, 1998.

Copi, Irving: *Introducción a la lógica*, Bs. As., EUDEBA, 1974.

Dallera, Osvaldo: *Problemas de Filosofía*, Bs. As., Don Bosco, 1995.

Deaño, Alfredo: *Introducción a la lógica formal*, Madrid, Alianza, 1986.

Dallera, Osvaldo: *Opiniones y argumentos en los medios*, Bs. As., Don Bosco 1994.

García Damborenea, Ricardo, *Usos de razón*, publicación virtual. Sin fecha.

Plantin, Christian (2005): *La argumentación*, Barcelona, Ariel

Sullyan, Raymond: *¿Cómo se llama este libro?* Madrid, Cátedra, 1984.

Toulmin, Stephen, *Os usos do argumento*, Sao Paulo, Martins Fontes, 2006.

van Eemeren, F. y otros, *Argumentación –análisis -evaluación – presentación*, Buenos Aires, Biblos, 2006.

Walton, Douglas, *¿Cómo se puede aplicar mejor la lógica a los argumentos?*, traducción interna para la cátedra de Teoría de la Argumentación de la FAHCE (UNLP), 2007.

Weston, Anthony: *Las claves de la argumentación*. Barcelona, Ariel, 1994.